

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ

УДК 371+378

Б. А. Сазонов

ИНДИВИДУАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА – ПУТЬ К ПОДЛИННОЙ ГИБКОСТИ И ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

Аннотация. В статье говорится о необходимости перехода российских университетов от консервативной поточно-групповой к прогрессивной индивидуально-ориентированной системе организации образовательного процесса, при которой объектом планирования деятельности и реализации программ высшего учебного заведения становится каждый без исключения студент. Новая либеральная студентоцентрированная форма подготовки специалистов, получившая название «кредит-система», или, в российском варианте, – «система зачетных единиц», выдвигает на первый план интересы и права студентов. Постепенно такая система становится преобладающей в мировом пространстве высшего профессионального образования. Однако в российской высшей школе она прививается, к сожалению, довольно плохо и пока существует лишь как эксперимент.

Повсеместное сохранение в вузах поточно-групповой организации учебного процесса является индикатором серьезного технологического отставания российских университетов от стран-лидеров на мировом рынке образовательных услуг. Главные препятствия на пути широкого внедрения организационных инноваций в отечественном высшем образовании – отсутствие университетов-лидеров и во многом устаревшая нормативно-правовая база.

Отказ от традиционной поточно-групповой модели обучения, формирования устойчивых, сохраняющихся в продолжение всего регламентированного срока обучения учебных групп открывает перед российскими вузами возможности обеспечения подлинной гибкости и индивидуализации образовательных программ, предоставляет учащимся возможность индивидуального семестрового планирования, составления личного расписания занятий и право на выбор преподавателей. Сочетание современных подходов к оценке достижений студентов и индивидуально-ориентированной организации обучения, полное приятие данной модели, причем на самом массовом уровне – при подготовке бакалавров и специалистов, может обеспечить поистине качественный скачок в развитии отечественного высшего образования.

Ключевые слова: система зачетных единиц, модульный учебный план, индивидуально-ориентированная организация учебного процесса, выбор учебных дисциплин, индивидуальные учебные расписания

Abstract. The paper deals with the necessity for Russian universities to switch over from the conservative stream-group scheduling to progressive individual scheduling of educational process where each particular student becomes an object of planning and implementing the higher educational curricula. The new liberal student-centered form called the «credit system» or in Russian variant the «credit units system» brings forward the students interests and rights. Gradually, such system tends to prevail in the world environment of vocational education, though in Russian higher school it still exist as an experiment and is not fast adopted.

The prevailing stream-group model of educational process with steady group division throughout the whole academic period indicates our serious technological lagging behind the leaders of the world educational market. Rejection of traditional stream-group educational model and steady group formation brings about new opportunities for Russian universities providing real flexibility and individualization of educational curricula, giving students the option for individual term planning and scheduling, as well as the right for choosing teachers. Combining the modern approach to students' assessment and person-oriented organization of academic process, the complete mass adoption of the model in question in bachelor and specialists training can guarantee a qualitative leap in developing Russian higher educational system.

Index terms: credit units system, module educational plan, individual oriented scheduling of educational process, choice of disciplines, individual educational timetable.

В российских университетах уже более столетия принята *поточно-групповая организация учебного процесса*, при которой объектом планирования образовательной деятельности является студенческая группа. При этом типе организации учебного процесса поступившие в вуз абитуриенты зачисляются в учебные группы, в составе которых они посещают занятия в течение всего планового срока освоения специальности. Студенты, составляющие учебную группу, обучаются по единой образовательной программе, имеют общие учебный план и расписание занятий, вместе заканчивают университет. Расписание занятий составляется на очередной семестр с разбивкой по учебным группам, преподавателям и учебным аудиториям с учетом вхождения групп в общие для них потоки.

Поточно-групповая форма организации обучения традиционна для модели классического университета и до середины прошлого века ей не было альтернативы.

В 50-х гг. XX в. прогрессивный ректор Гарвардского университета (старейшего частного вуза США) одним из первых подверг сомнению целесообразность подобной системы, заложив основы и реализовав в своем вузе новую форму организации учебного про-

цесса, получившую название «кредит-система»¹ [1, 2] (в российском варианте – система зачетных единиц). Важнейший функциональный элемент данной системы, отличающий ее от традиционной, – *индивидуально-ориентированная организация учебного процесса*. Нововведение предполагало отказ от формирования устойчивых в течение всего периода обучения студенческих учебных групп, основным объектом планирования учебного процесса стал студент. Каждый обучающийся получил возможность выбрать модули для изучения в очередном семестре: сформировать индивидуальный учебный план, выбрать преподавателей и время посещения занятий – составить индивидуальное учебное расписание. Внедрение новой формы обучения позволило концептуально перестроить учебный процесс, придав ему качества подлинной индивидуализации, объективности контроля и оценки достижений студентов, восприимчивости их к совершенствованию и диверсификации образовательных технологий.

Опыт Гарварда постепенно стал достоянием большинства высших учебных заведений США и значительной части колледжей. Отдельные элементы данной системы постепенно проникли и в старшую общеобразовательную школу.

Распространению либеральной модели организации образовательного процесса по всему миру способствовало то, что США в течение многих десятилетий остаются крупнейшим в мире экспортером образовательных услуг. В этой стране получили высшее образование многие национальные лидеры развивающихся стран. Под руководством выпускников американских университетов во второй половине XX в. проходило становление национальных систем высшего образования во многих странах Латинской Америки, Африки, Азии. Значительное влияние американская модель оказала на университеты Канады, Австралии, Европы, свидетельством чему являются болонские реформы. Одно из ключевых направлений деятельности стран-участниц Болонского процесса – переход к студентоцентрированному обучению – является не чем иным, как стремлением европейского высшего образования воспринять и привить в европейских университетах ценности американской

¹ «Credit based system» (англ.)

либеральной модели организации образовательного процесса, при которой на первый план выходят интересы студентов, их права на индивидуальные учебные планы, расписания учебных занятий, выбор преподавателей.

Постепенно кредит-система становится преобладающей в мировом высшем образовании, а традиционная для классического университета модель поточно-групповой организации обучения уходит в прошлое.

В российской высшей школе переход на систему зачетных единиц осуществляется в течение несколько лет как широкий эксперимент, в котором задействованы более 60 вузов. Участниками эксперимента сделано многое, но пока, к сожалению, никто из них так и не решился на главное – отказ от формирования устойчивых – на весь срок обучения – студенческих учебных групп. Между тем лишь полное принятие индивидуально-ориентированной модели организации учебного процесса, причем не на магистерском уровне, не в заочном образовании (здесь наметились первые положительные сдвиги), а на самом массовом уровне – при подготовке бакалавров и специалистов, может обеспечить поистине качественный скачок в развитии отечественного высшего образования.

Осторожность, которую проявляют вузы, сохраняя устаревшую и отвергаемую практикой мирового высшего образования поточно-групповую организацию обучения, имеет объективные основания.

Прежде всего отметим, что Минобрнауки России не предпринимает решительных шагов, которые подталкивали бы российские вузы вперед. Большинство важнейших нормативных документов, принятых министерством в последние годы, таких как, например, «Типовой устав высшего учебного заведения», «Типовое положение о вузе», фактически консервируют привычную модель организации учебного процесса.

Кое-что новое заявлено в Федеральных государственных образовательных стандартах, введенных с сентября 2011 г. Каждый стандарт в разделе «Условия реализации ООП вуза» содержит фразу: «Вуз обязан обеспечить обучающимся реальную возможность участвовать в формировании своей программы обучения, *включая возможную разработку индивидуальных образовательных программ*». Только как это сделать, если учебный процесс планируется по группам?

Многообещающая новация есть в проекте нового Закона «Об образовании», где в статье 13 говорится: «При реализации профессиональных образовательных программ может применяться кредитно-модульная система организации образовательного процесса¹, основанная на блочно-модульном принципе представления содержания образовательной программы и построения учебных планов, использовании системы зачетных единиц (кредитов) и соответствующих образовательных технологий».

Итак, проект нового закона и формулировки в ФГОС дают вузам формальное основание для принятия решений о переходе на индивидуально-ориентированную организацию учебного процесса. Что же мешает?

Серьезным сдерживающим фактором является дефицит понимания значимости такого перехода, в первую очередь – у руководителей департаментов, ответственных за образовательную политику и стратегию развития высшего образования в стране. Не погружены в эту проблему и профильные комитеты Государственной думы и Совета Федерации. Соответственно, и у ректоров высших учебных заведений, многие из которых разделяют нашу позицию, нет резона предпринимать какие-то серьезные шаги в направлении столь кардинальной перестройки образовательного процесса, обещающей не только совершенно новый качественный уровень образования, но и возможные трудности при формальных проверках вуза со стороны различных контролирующих ведомств.

Сегодня в России до сих пор нет ни одного университета, реализующего индивидуально-ориентированную модель образовательного процесса, хотя на протяжении последнего десятилетия такие вузы появились во многих странах на постсоветском пространстве. Отсутствие университетов-лидеров и консервативная нормативно-правовая база – главные препятствия на пути широкого внедрения организационных инноваций в отечественном высшем образовании.

¹ Термин «кредитно-модульная организация учебного процесса» может рассматриваться как аналог термина «система зачетных единиц», под которой понимается форма организации учебного процесса, известная за рубежом как «кредит-система»; ее важнейшим функциональным элементом и является «индивидуально-ориентированная организация учебного процесса».

Так что же делать?

Во-первых, руководство системой образования и вузов на всех уровнях должно осознать, что повсеместное сохранение в высшей школе поточно-групповой организации учебного процесса является *индикатором серьезного технологического отставания российских университетов* на фоне ключевых тенденций развития мирового высшего образования.

Во-вторых, Министерству образования и науки РФ целесообразно на конкурсной основе отобрать тройку–десятку университетов-лидеров и поставить перед ними конкретную задачу – в течение двух-трех лет осуществить переход на индивидуально-ориентированную организацию образовательного процесса. На базе этих вузов следует отработать организационные, информационные и нормативные аспекты новой модели учебного процесса и сделать их достоянием образовательного сообщества. Ректоры вузов-лидеров должны получить серьезные гарантии свободы действий и личную поддержку руководителей Минобрнауки России и Рособнадзора в реализации данной инновационной модели.

Модульные учебные планы

На пути перехода к индивидуально-ориентированной организации учебного процесса первым и важнейшим шагом является *преобразование традиционных для российских университетов дисциплинарных учебных планов в модульные*.

Что такое модульный учебный план современного университета? Его единицей является семестровый, в терминологии Болонского процесса – «курсовой», учебный модуль. Важно, что в модульный учебный план не могут входить дисциплины, изучаемые в течение нескольких последовательных семестров. Если, например, в традиционный дисциплинарный план входит предмет «Математика», изучаемый в течение четырех семестров, то в модульном учебном плане он должен быть представлен четырьмя отдельными семестровыми (курсовыми) модулями: «Математика-1», «Математика-2», «Математика-3», «Математика-4». Однако речь идет отнюдь не о «механическом разрезании» на семестровые части входящих в учебные планы вуза дисциплин.

Задача преобразования содержания подготовки студентов из дисциплинарной формы в модульную должна охватывать все учеб-

ные планы всех образовательных программ университета. Результатом модульного представления содержания, например, математической подготовки выпускника должна стать совокупность универсальных, общих для всех образовательных программ университета модулей математической подготовки: «Математика-1», «Математика-2» ... «Математика-12» При этом модуль «Математика-1» может входить практически во все учебные планы образовательных программ университета. А различия в математической подготовке выпускников разных образовательных программ будут обеспечиваться включением в учебные планы дополнительных специализированных модулей математики. Так, в образовательную программу по «Направлению подготовки 1» могут быть включены модули: «Математика-1», «Математика-2», «Математика-3», «Математика-6», «Математика-9»; а, например, по «Направлению подготовки 2» – «Математика-1», «Математика-2», «Математика-3», «Математика-4», «Математика-8». Аналогично должны быть сформированы комплекты курсовых модулей для каждого без исключения вида подготовки: по физике, химии, иностранным языкам и т. д.

Состав модулей по всем видам подготовки следует сделать сквозным для всех уровней: бакалавриата, магистратуры, аспирантуры. В состав основных комплектов модулей должны также войти модули «нулевого уровня», предусматривающие подготовку к уровню входных знаний, требуемых от абитуриентов при поступлении в университет: «Математика-0», «Химия-0» и т. д. – модули довузовской подготовки.

Как уже отмечалось, преобразование программ содержания подготовки студентов университета в модульную форму является необходимым условием перехода к индивидуально-ориентированной организации учебного процесса. Однако оно и само по себе, будучи реализованным, представляет весьма значимый этап в совершенствовании образовательного процесса и его учебно-методического обеспечения. Представление содержания учебного материала по всем образовательным программам в виде системы четко структурированных, выровненных по трудоемкости унифицированных курсовых модулей ведет, как правило, к сокращению количества образовательных единиц, из которых формируются образовательные программы университета. Соответственно, сокраща-

ется количество единиц учебных материалов, включающих для каждого модуля раздел теории, практикумы, диагностические и контрольно-измерительные материалы и т. д.

Совершенно новые возможности для унификации содержания подготовки по образовательным программам вузов открываются с введением ФГОС, которые (в отличие от действующих ГОС второго поколения) не содержат перечней обязательных наименований, составляющих образовательную программу учебных дисциплин, и описаний их дидактических единиц. При формировании образовательных программ на основе ГОС-2 для каждой специальности и направления подготовки необходимо было удовлетворить конкретные требования стандарта по названиям дисциплин, их содержанию и объемам в часах. В новых стандартах объемные показатели указаны лишь по циклам дисциплин, а требования к содержанию подготовки заменены требованиями к результатам освоения дисциплин. Все это позволяет унифицировать содержание подготовки и представить ее в виде совокупности курсовых учебных модулей равной или кратной семестровой трудоемкости.

Формы учебных планов в системе зачетных единиц

В системе зачетных единиц используются две формы представления учебного плана: основной учебный план и типовой учебный план-график студента.

Основной учебный план – документ, определяющий перечень курсовых модулей образовательной программы и основные ограничения на последовательность их изучения. В отличие от традиционного для российских вузов учебного плана форма основного учебного плана системы зачетных единиц не предусматривает распределения учебных дисциплин (модулей) по семестрам. Пример такого плана содержит табл. 1.

Типовой учебный план-график студента является производным от основного учебного плана и представляет собой рекомендуемое студентам распределение обязательных модулей учебного плана и трудоемкости модулей по выбору по семестрам и годам обучения.

Учебный план-график студента имеет рекомендательный характер и не ограничивает его права самостоятельно выбирать

дисциплины из основного учебного плана для изучения в очередном семестре при условии, что студент не отстает от рекомендуемого учебным планом-графиком темпа изучения обязательных модулей. Возможный вариант плана-графика показан в табл. 2.

Таблица 1

Форма основного учебного плана

УЧЕБНЫЙ ПЛАН				
подготовки бакалавра по направлению				
«Автоматизация технологических процессов и производств»				
Код учебного модуля	Название модуля	Трудоемкость (ЗЕТ)	Предшествующий модуль	Семестр
1	2	3	4	5
Цикл ...				
Обязательные модули:				
MT101	Математика-1	6		Осенний
MT102	Математика-2	6	MT101	Весенний
ЕН101	Физика-1	6		Осенний
...	...			
ИУ101	Информатика	6		По выбору
...	...			
Модули по выбору:				
...	...			
ИУ204	WEB-программирование	3		Весенний
...	...			

Свобода выбора последовательности изучения дисциплин (модулей) основного учебного плана в системе зачетных единиц ограничена зафиксированными в учебном плане отношениями предшествования (табл. 1, графа 4). Ряд модулей учебного плана могут не иметь предшествующих связей, что способствует расширению вариативности индивидуального планирования учебного процесса. Установление и минимизация отношений предшествования модулей являются важным аспектом разработки учебных планов. Этим обеспечивается многовариантное, равномерное распределение учебной нагрузки по семестрам. Несоблюдение этих требований может привести к трудностям составления студентами личных учебных планов. Предусматривается, что для каждого модуля может быть указан лишь один предварительно изученный

модуль. Накопленный методический опыт и отработанные на его основе практические рекомендации позволяют рядовому методисту вполне успешно справляться с этой задачей.

Таблица 2

Пример типового учебного плана-графика студента

Семестр 1 (осень)			Семестр 2 (весна)		
Код модуля	Наименование модуля	ЗЕТ	Код модуля	Наименование модуля	ЗЕТ
Обязательные дисциплины		30	Обязательные дисциплины		27
МТ101	Математика-1	6	МТ101	Математика-2	6
ИН101	Англ. язык-I	6	ИН101	Англ. язык-2	6
ИУ101	Информатика	6	ИУ101	Прикладная информатика 1	6
ЕН111	Физика-1	6	ЕН111	Физика-2	6
ЕН106	Начертательная геометрия	3	ФЕ101	Философия	3
ИС102	История России	3			
Дисциплины по выбору		0	Дисциплины по выбору		3
Всего зачетных единиц		30	Всего зачетных единиц		30
Семестр 3 (осень)			Семестр 4 (весна)		

При формировании курсовых модулей нужно стремиться обеспечить равномерное распределение трудоемкости образовательной программы между отдельными модулями. Как правило, в учебных планах конкретного университета трудоемкость модулей устанавливается кратной какому-либо значению, общему для всех образовательных программ университета (2, 3, 5). Выбор оптимальной кратности показателя трудоемкости отдельных модулей связан с параметрами, характеризующими длительность учебного семестра в неделях, объем еженедельной учебной нагрузки и т. д. Установление оптимального уровня кратности трудоемкости модулей учебных планов университета упрощает календарное планирование учебного процесса и выполнение расчетов, связанных с его организацией.

Трудоемкость одного модуля в учебных планах, разработанных в соответствии с рекомендациями для стран-участниц Болон-

ского процесса, выбирается равной пяти, десяти зачетным единицам. Если это условие соблюдается, то трудоемкость всех дисциплин учебного плана может устанавливаться в более крупных, чем зачетная, единицах – в *юнитах*¹. Если размерность юниты составляет, например, 5 зач. ед., то трудоемкость всех модулей учебного плана, как правило, составляет одну или две юниты. Идеализированная модель учебного плана бакалавра суммарной трудоемкостью 240 зачетных единиц может быть представлена как состоящая из 48 учебных модулей трудоемкостью по 5 зачетных единиц, распределенных по 6 модулей в каждом из 8 семестров.

В основном учебном плане для каждого модуля указывается его трудоемкость в зачетных единицах (табл. 1, графа 3) и семестр, в котором возможно изучение модуля (табл. 1, графа 5): осенний, весенний, любой семестр (по выбору).

Модули между осенним и весенним семестрами распределяются на основе согласованного решения департамента учебной работы и кафедр. Нерациональное распределение модулей по семестрам в учебных планах приводит к неравномерной учебной нагрузке преподавателей, создает трудности студентам при формировании индивидуальных учебных планов. Устранить «узкие места» в своих учебных планах студентам помогает практикуемое в системе зачетных единиц назначение дополнительного (вне основного учебного плана) летнего месячного учебного семестра. Кафедрам рекомендуется шире включать в расписание летнего семестра дисциплины (модули) общеобразовательного цикла с возможностью их изучения в режиме интенсивного погружения (например, изучение в течение месяца семестрового курсового модуля по иностранному языку, математике, информатике и т. п.).

Каждый курсовой модуль, входящий в учебный план, имеет код-идентификатор, сформированный в соответствии с правилами автоматизированной информационной системы вуза (табл. 1, графа 1). Первые буквы кода модуля обычно указывают структурное подразделение университета, ответственное за преподавание курсового модуля, – институт (факультет) и кафедру. Эта часть кода используется при автоматизированных расчетах учебной нагрузки кафедр и институтов (факультетов).

¹ Unit – единица (англ.)

Первые буквы кода-идентификатора дисциплины дополняются цифровым кодом, первая цифра которого в традициях российского высшего образования обычно указывает на принадлежность дисциплины к циклам естественнонаучной подготовки – (1хх), общепрофессиональной – (2хх), специальной – (3хх).

Курсовые модули учебного плана могут иметь статус обязательных и по выбору. Перечень курсовых модулей по выбору, включаемых в основную образовательную программу вуза по направлению подготовки или специальности, формируется в вузе, утверждается Ученым советом и по мере необходимости ежегодно пересматривается и дополняется.

Основной учебный план вуза в системе зачетных единиц так же, как и при традиционной организации учебного процесса, может проектироваться с соблюдением устанавливаемых образовательными стандартами пропорций по количеству зачетных единиц между циклами дисциплин, между обязательными дисциплинами и дисциплинами по выбору.

При использовании системы зачетных единиц в основном учебном плане целесообразно, как это практикуется во многих университетах за рубежом, среди обязательных выделять модули, наиболее важные для формирования профессиональной компетентности будущего специалиста (они отмечаются, например, символом «*» или иначе). Для таких модулей (введем для них название «профессионально важные модули») устанавливается минимальное пороговое значение оценки по итогам их изучения. Так, в некоторых американских университетах она должна быть не ниже 74 баллов, что примерно соответствует нашей оценке «четыре с минусом». Если студент получает более низкую оценку, зачетные единицы по данному модулю ему не засчитываются, и он должен изучать его повторно, тогда как для зачета кредитов по обычным модулям студенту достаточно набрать всего лишь 61 балл. Подобные подходы к оцениванию профессионально важных дисциплин уже реализуются и в некоторых российских вузах, внедривших балльно-рейтинговые системы.

Особенности календарного планирования учебного процесса

При индивидуально-ориентированной организации учебного процесса объектом календарного планирования является студент,

который вправе по своему усмотрению решить, какие модули он будет изучать в очередном семестре, в какое время и у каких преподавателей. Это обуславливает *специфику составления семестровых расписаний учебных занятий.*

Важнейшим документом, регламентирующим организацию учебного процесса в системе зачетных единиц, является *Единый учебный календарь университета (Академический календарь)*. В нем на весь учебный год по неделям и датам расписаны следующие основные позиции:

- сроки начала и окончания семестров;
- сроки выбора студентами модулей для изучения в следующем семестре, каникулы, сроки проведения основных текущих контрольных мероприятий;
- периоды сдачи экзаменов (сессии) и даты сдачи экзаменов по общим для большинства образовательных программ университета учебным дисциплинам, границы «нулевой» недели в начале осеннего семестра и т. д.

Особенности каждого этапа, мероприятия Академического календаря и связанные с ними обязанности и права студентов подробно изложены и регламентированы в инструкциях для студентов и преподавателей, обновленные комплекты которых они получают перед началом каждого учебного года.

Выбор учебных модулей для изучения в очередном семестре, выбор преподавателей и составление личных семестровых расписаний проводится студентами в два этапа (пример в табл. 3).

На первом этапе студенты выбирают из основного учебного плана модули для изучения в очередном семестре, заполняют левую часть листа – «Выбор-1», согласовывают его со своим преподавателем-консультантом (тьютором) и представляют в учебную часть факультета в сроки, указанные в Едином учебном календаре. Выбор учебных дисциплин на весенний семестр осуществляется всеми студентами университета на 9-й неделе осеннего семестра (первая неделя ноября). Студенты второго и последующих годов обучения выбирают дисциплины для изучения в будущем осеннем семестре на 9-й неделе весеннего семестра (первая неделя апреля). Поскольку студенты, которые еще только поступят в сентябре на первый курс университета, свой выбор учебных модулей в апреле сде-

лать не могут, то для всех студентов будущего первого курса расписание на осенний семестр составляется с учетом того, что все они будут изучать набор модулей первого семестра из *типового учебного плана-графика студента*.

Таблица 3

Образец заполнения листа выбора учебных модулей

Выбор учебных модулей						
Личный код ИУО04В056		Фамилия, инициалы Алексеев Б. С.		Семестр 2 (Весенний)		
выбор-1 (ноябрь)				выбор-2 (февраль)		
№ п/п	Код модуля	Наименование модуля	ЗЕТ	Код модуля	Преподаватель	ЗЕТ
1	МТ101	Математика-2	6	МТ101	Шкатов В. А.	6
2	ИН101	Англ. язык-4	6	ИН101	Бонк В. А.	6
3	ИУ101	Прикладная информатика 1	6	ИУ101	Ваулин А. С.	6
4	ЕН111	Физика-2	6	ЕН111	Купцов Ю. А.	6
5	ФЕ101	Философия	3	ФЕ101	Громов П. И.	3
6	ИУ204	WEB-программирование	3	ИУ204	Камалов С. С.	3
Итого зачетных единиц			30	30		
Студент _____				_____		
Преподаватель-консультант _____				_____		
Учебная часть _____				Учебная часть _____		
Дата _____				Дата _____		

Департамент учебной работы университета на основе данных о «Выборе-1» подсчитывает количество студентов и определяет модули, которые будут изучаться ими в следующем семестре. Для каждого модуля принимается решение о том, сколько преподавателей выделить для проведения учебных занятий, аудитории какой вместимости предоставить каждому преподавателю с учетом того, какие занятия он будет проводить – лекционные (от 30 до 90 студентов) или практические (от 15 до 30 человек). По результатам обработки заявок студентов (по выбору учебных дисциплин на весенний семестр) учебная часть уже в ноябре будет знать, что, например, модуль «Математика-2» в весеннем семестре будут изучать

594 студента. При подготовке к составлению общего расписания учебных занятий университета на весенний семестр учебная часть может, например, принять решение о том, что для проведения занятий по модулю «Математика-2» необходимо включить в расписание 10 лекционных и 20 практических занятий и для них выделить 10 аудиторий средней вместимостью 60 студентов и 20 аудиторий средней вместимостью 30 студентов. При назначении конкретных аудиторий тому или иному преподавателю учитывается, насколько популярен данный преподаватель у студентов. Самому популярному преподавателю выделяется самая большая аудитория (например, вместимостью 72 человека), и ему будет позволено записать на свои лекции 70 студентов. Два-три места в каждой аудитории оставляются свободными, на случай, если в уже составленное расписание потребуется в начале семестра внести какие-либо корректировки. Наименее популярному преподавателю достанется аудитория вместимостью, например, 48 человек, и он получит право записать на свои лекции не более 46 студентов. При этом суммарное количество мест в выделенных для проведения лекционных занятий 10 аудиториях будет с некоторым превышением соответствовать количеству студентов (594 студента), заказавших для изучения модуль «Математика-2».

Обратим внимание на высокую эффективность использования аудиторного фонда при индивидуально-ориентированной организации учебного процесса. Здесь практически невозможна ситуация, характерная для наших вузов с поточно-групповой организацией образовательного процесса, когда в аудиторию вместимостью 32 человека может назначаться занятие учебной группы, насчитывающей 23 студента.

На основании сделанных студентами заявок на изучение учебных модулей в весеннем семестре учебная часть составляет *общее расписание учебных занятий университета*. В нем для всех учебных дисциплин, изучаемых в течение семестра, указываются аудитории и время проведения занятий ведущими их преподавателями. Общее расписание учебных занятий объявляется в первый день семестра (первый день нулевой недели осеннего семестра и первый день первой недели весеннего семестра).

На этапе «Выбор-2» (правая часть табл. 3) студент из нескольких преподавателей по каждой из заявленных им на очередной семестр учебных дисциплин выбирает из учебного расписания университета одного, записывается к нему и с учетом времени проведения занятий вносит это занятие в свое личное расписание (табл. 4). Выбор преподавателя студентом должен подтверждаться подписью преподавателя в соответствующей строке личного расписания студента. Результаты «Выбора-2» согласуются с преподавателем-консультантом и регистрируются в учебном отделе.

Таблица 4

Личное расписание студента

Учебный год 2011/12, семестр 2 (весенний)							
Личный код студента			Фамилия и инициалы		Направление подготовки		
ИУО04В056			Алексеев Б. С.		Автоматизация технологических процессов		
День недели	Последовательность занятий	Код модуля	Наименование модуля	Форма занятия	Аудитория	Код преподавателя	Подпись преподавателя
ПОНЕДЕЛЬНИК	I	МТ102	Математика-II	Лекция	319	МТ05	
	II						
	III	ИУ101	Прикладная информатика-1	Лабораторная	504	ИУ 02	
	IV	ФЕ101	Философия	Лекция	315	ФЕ12	
	V						
	VI	ИН101	Англ. язык-4	Семинар	214	ИН04	
	VII						
	VIII						
I							

Необходимую информацию для составления личного учебного расписания на этапе «Выбор-2» студент получает из рабочих программ учебных дисциплин, сборник которых по осваиваемому направлению подготовки (специальности) выдается ему перед началом учебного года. Из программы учебной дисциплины студент выписывает распределение зачетных единиц (кредитов) дисциплины по формам занятий: лекции, семинары, лаборатор-

ные работы, самостоятельная работа. В рабочей программе учебного модуля приводится список всех преподавателей, которые его ведут, их контактные данные и контактные данные кафедры, ответственной за преподавание модуля. Для обеспечения вариативности планирования студентами учебного процесса занятия разных преподавателей по одному и тому же модулю в общем расписании учебных занятий университета назначаются на разные дни недели и в разное время. Подобный подход при составлении общего университетского расписания позволяет равномерно и рационально использовать аудиторный фонд в течение учебного дня и всей недели.

В течение нескольких дней со дня объявления общего расписания студентам предоставляется возможность уточнить выбор дисциплин очередного семестра. Такая необходимость может возникнуть, например, в связи с получением студентом неудовлетворительной оценки в осеннем семестре по одному из модулей (например, по «Математике-1»), предшествующему по отношению к модулю, избранному на этапе «Выбор-1» для изучения в весеннем семестре («Математика-2»). У первокурсников потребность корректировки «Выбора-1» может появиться на нулевой неделе осеннего семестра, когда они проходят обязательные контрольные испытания с целью проверки готовности к изучению модулей «Математика-1», «Физика-1», «Химия-1». Если обнаруживается неготовность студента, например, к изучению модуля «Математика-1» (несмотря на высокий балл по ЕГЭ в документах, представленных при поступлении), он обязан исключить его из личного учебного плана, заменив модулем «Математика-0», соответствующим программе подготовительных курсов для поступающих в университет. Существуют и другие основания для изменения личных семестровых учебных планов студентов.

По итогам регистрации студентами личных семестровых учебных расписаний департамент учебной работы корректирует общее расписание учебных занятий университета. В зависимости от количества студентов, записавшихся на практические и лекционные занятия к конкретным преподавателям, вносятся изменения в назначение учебных аудиторий в соответствии с их вместимостью. После этого общее расписание учебных занятий университета утверждает-

ся департаментом учебной работы и становится основным документом, согласно которому реализуется образовательный процесс.

Преимущества перехода на индивидуально-ориентированную организацию учебного процесса

Какие задачи помогает решить переход на индивидуально-ориентированную организацию учебного процесса? Попытаемся ответить на этот ключевой вопрос.

Самое значимое – создание условий для подлинной индивидуализации образовательного процесса, предоставление возможности *всем студентам* иметь индивидуальные учебные планы и индивидуальные расписания учебных занятий.

Наличие индивидуальных учебных планов позволяет уже с первого семестра учитывать различия в начальном уровне подготовки студентов и вносить необходимые корректировки в их индивидуальные образовательные программы.

Студенты, не подтвердившие на первой неделе семестра достаточный уровень входных знаний по математике, физике, химии и т. д., как уже отмечалось выше, не допускаются к изучению определенных модулей («Математика-1», «Физика-1», «Химия-1» и т. д.). Вместо них в их индивидуальную программу могут быть включены модули подготовительного отделения («Математика-0», «Физика-0», «Химия-0»). В условиях сложившегося в настоящее время дефицита абитуриентов и массового снижения качества их довузовской подготовки такая возможность является для нашей высшей школы чрезвычайно актуальной.

При поточно-групповом обучении подобный контроль, как правило, не проводится. Студенты, не готовые к освоению высшей математики, физики, химии, автоматически допускаются к занятиям и по итогам семестра с большой вероятностью получают неудовлетворительные оценки. В лучшем случае их отчисляют за неуспеваемость, в худшем, когда вузовская система промежуточного контроля «настроена на сохранение каждого студента», – они продолжают обучение, приумножая количество выпускников, дипломы которых на выходе из вуза подтверждают не знания, не квалификацию, а лишь количество лет, проведенных в образовательном учреждении.

Благодаря индивидуальным учебным планам продвинутые студенты могут исключить из образовательной программы модули, уже освоенные ими в образовательных учреждениях полной средней школы. Так, выпускники школ с углубленным изучением иностранного языка могут на первой неделе первого семестра сдать экзамен по модулю «Иностранный язык-2» и включить в свой индивидуальный план этого семестра модуль «Иностранный язык-3», а во втором семестре изучать модуль «Иностранный язык-4» (табл. 3). То же самое относится к математике, физике, химии и другим видам подготовки.

Индивидуальное планирование позволяет естественным образом включать в семестровые учебные планы студентов модули «по выбору», что каждый учащийся вправе делать самостоятельно. Не секрет, что при потоочно-групповой организации учебного процесса в наших университетах подобный «выбор» осуществляет выпускающая кафедра. При индивидуальном формировании семестровых учебных планов студент сам определяет «дисциплины по выбору». При этом во многих университетах, реализующих индивидуальное планирование содержания подготовки, студент имеет право отдать предпочтение дисциплине не обязательно из своего учебного плана, но и из учебных планов смежных направлений подготовки и специальностей, а в отдельных случаях даже из учебных планов других университетов, если имеются соответствующие соглашения. Такой подход дает возможность за отдельную плату параллельно с основной образовательной программой осваивать интересующие учащегося модули специализаций, программы дополнительного образования, с последующим присвоением дополнительной квалификации, а также одновременно с первым получать второе высшее образование по родственному направлению подготовки (например, литье – сварка).

Индивидуально-ориентированная организация учебного процесса открывает совершенно новые перспективы для освоения образовательных программ в сокращенные сроки. У кафедр исчезает необходимость разрабатывать для этого специальную образовательную программу, как это требуется сейчас, и формировать специальную учебную группу, состоящую из «способных студентов», ничем, как правило, своих особых способностей не доказавших.

При индивидуальном планировании учебных программ студенты могут осваивать курс обучения в сокращенные сроки, причем разница в сроках будет зависеть от их способностей и стартовой подготовленности: один 8-семестровую стандартную программу бакалавра освоит за 7 семестров, другой – более способный и получивший профильную довузовскую подготовку – за 6.

Отпадает и потребность в разработке преемственных образовательных программ СПО – ВПО, которые сейчас позволяют выпускникам средних профессиональных учебных заведений в сокращенные сроки осваивать вузовские родственные специальности. Для этого часто формируются специальные учебные группы, которые, как правило, состоят из выпускников колледжа, работающего при университете. То есть вместо того чтобы, получив дипломы, идти работать по полученной специальности, выпускники колледжа практически в полном составе пересаживаются на студенческие места в вузе. Подобную ситуацию нельзя назвать нормальной: государство сначала в течение нескольких лет оплачивает обучение студента в колледже, а затем в течение еще нескольких лет – в вузе.

При переходе на индивидуально-ориентированную организацию учебного процесса каждый выпускник колледжа, поступивший в университет, совместно с методистами учебного отдела может согласовать сокращение своей вузовской программы с учетом знаний, приобретенных на предшествующей ступени образования. Сокращение будет различным в зависимости от того, насколько полученная в колледже квалификация близка той, которую претендует освоить студент. С учетом изученных в колледже родственных по содержанию учебных дисциплин он вправе планировать свою учебную нагрузку на очередные семестры, например не по 30, а по 40 зачетных единиц, и завершить обучение по 8-семестровой бакалаврской программе за 7 или 6 семестров, т. е. за значительно меньшее время.

Перенос освоенных зачетных единиц и квалификаций с предшествующих уровней образования на следующие является совершенно обычным в складывающейся европейской системе обеспечения непрерывности профессионального образования в течение всей жизни. Заметим, кстати, что практика разработки специальных сокращенных преемственных профессиональных образова-

тельных программ СПО – ВПО характерна лишь для вузов постсоветского образовательного пространства и ориентирована на точно-групповую организацию учебного процесса.

Важно и то, что обучение по индивидуальным учебным планам дает шанс студенту для повторного изучения за отдельную плату модулей, по которым он по итогам текущего семестра получил неудовлетворительную оценку. Неуспеваемость по одному из предметов в зарубежном университете обычно не влечет за собой отчисление. Студент может быть отчислен, например, в случае, если за год он набрал менее 40 зачетных единиц или если его обобщенный показатель успеваемости на протяжении трех семестров оказался ниже некоторого установленного порогового значения. В российских же университетах до сих пор сохраняются установленные еще в советские времена правила: при отсутствии одного зачета студента могут не допустить к сессии и тем самым сорвать ему сдачу экзаменов по другим, успешно освоенным дисциплинам. Заложниками действующих правил являются и преподаватели, которые, выставляя студенту оценку, должны руководствоваться не только продемонстрированным студентом уровнем знаний, но и тем, что поставленная «двойка» может стать причиной отчисления. Преподаватель может дрогнуть... Чтобы решить проблему и сделать в отечественной высшей школе обычной практикой зарубежных университетов, требуется в отношении отчисления студентов внесение изменений в нормативные документы, в частности в «Типовой устав вуза».

Ограниченный объем статьи не позволяет продемонстрировать все положительные аспекты перехода на индивидуально-ориентированную организацию учебного процесса – их много, и все они способствуют более высокому качеству деятельности современного университета.

В заключение хочется обратить внимание лишь на еще одно серьезное преимущество рассматриваемой модели. Самостоятельное составление собственного учебного расписания помогает студентам успешно совмещать очное обучение в вузе с работой в режиме частичной занятости или, например, с занятиями спортом. При индивидуально-ориентированной организации обучения вуз является образовательной средой, функционирующей ежедневно с раннего утра до позднего вечера все дни недели, включая порой

и воскресенья. Это позволяет студентам планировать режим обучения и работы. С учетом обеспечения этой возможности составляется и общее расписание университета: студент, исходя из своей загруженности, может выбрать занятия в первой или во второй половине дня, в вечернее время, в субботу и т. д.

А в наших университетах мы вынуждены нередко мириться с тем, что студенты-старшекурсники, числясь на очной форме обучения, на самом деле уже с 3-го курса ходят на работу «с 9 до 18», забегая в университет, как правило, только для участия в каких-либо контрольных мероприятиях. Где тут ожидать высокого качества образования!

Можно ли назвать хотя бы один вуз России, который перешел на индивидуально-ориентированную организацию учебного процесса? Критерий для ответа на этот вопрос очень прост: если вуз создает учебные группы на весь нормативный срок обучения и зачисляет в них студентов при поступлении, значит, мы имеем дело с традиционной точно-групповой организацией учебного процесса. К сожалению, нам неизвестны российские учебные заведения, отказавшиеся при очной форме обучения от формирования учебных групп. Есть вузы, которые, шагнув одной ногой в будущее, вторую оставили в прошлом, рискуя в результате получить не новое качество учебной деятельности, а лишнюю головную боль, связанную с перспективой постоянного нахождения в переходном режиме. Есть попытки отработать инновационную схему на ограниченном количестве студентов. Искренне желая успехов новаторам, мы рекомендовали бы всем, кто проводит подобные эксперименты, решительно отказаться от формирования учебных групп и в предельно сжатые сроки перенести нововведения на весь студенческий контингент. Преимущества новой для нашей страны модели учебного процесса проявятся в полной мере лишь при охвате ею как можно большего количества преподавателей и студентов.

Литература

1. Бадарч Д., Сазонов Б. А. Актуальные вопросы международной гармонизации образовательных систем: моногр. М.: Бюро ЮНЕСКО в Москве, 2007.
2. Сазонов Б. А. Академические часы, зачетные единицы и модели учебной нагрузки // Высш. образование в России. 2008. № 11.